

التقييم النقدي للبحث العلمي

ديالا عطيات

مجال البحث : الهندسة المعمارية , جامعة الاسراء الخاصة
الايمل :

الملخص

عندما نقرأ دراسة علمية ما فهل نأخذ نتائج تلك الدراسة على أنها صحيحة مطلقاً أم نجزم بخطأ نتائج تلك الدراسة ؟ هذا في الحقيقة يعتمد على مهارات القارئ فيما يسمى بالتقييم النقدي (الانتقادي) للأبحاث . وهنا تكمن مساهمة هذه الورقة في محاولة تصميم مقياس في تقييم البحوث العلمية وبيان النقاط السلبية والإيجابية فيها . سيتم استعراض الدراسات السابقة في هذا المجال وتبني المنهج الوصفي التحليلي , لقد تم اختيار نموذجين من بحثين مختلفين وسيتم عمل تقييم لهما والمقارنه بينهما من مختلف الجوانب التي تتضمن منهجية كل منهما , وايضا سيتم نقد خطوات كل بحث بالتفصيل , وصولا الى نموذج عام يمكن استخدامه في عمليات التقييم النقدي للأبحاث , مما سيساهم في تحسين جودة الابحاث العلمية وخلوها من الثغرات .

الكلمات المفتاحية: البحث العلمي , تقييم نقدي , جودة البحث.

Diala Atiyat

Researcher, architectural engineering, Isra University, Jordan

Abstract

When we read a scientific study, do we take the results of this study as absolutely correct? This in fact depends on the reader's skills in so-called critical research. The contribution of this paper lies in trying to design a scale in evaluating scientific research and indicating the negative and positive points in it. In addition, two different types of research as case studies will be selected and will be evaluated and compared to the different aspects of their methodology. The steps of each research will be reviewed in detail, leading to a general model that can be used in operations Critical evaluation of research, which will contribute to improving the quality of scientific research and lack of gaps.

Keywords: scientific research, critical assessment, search quality.

المقدمة

ان البحوث المنشورة ليست موثوقة دائما وفي بعض الحالات لا يمكننا اعتماد الاستنتاجات كشيء مفروغ منه لذلك نحتاج لمنهجية تساعد في تحليل البحوث بدلا من الاعتماد عليها بطريقة عشوائية. (Lipp, 2015)

التقييم الانتقادي هو في الحقيقة محاولة من القارئ لفهم الورقة العلمية لدراسة ما و تحديد مدى مصداقيتها وجودتها والثقة بنتائجها. هذه المحاولة في حد ذاتها خضعت للدراسة والتمحيص والفهم حتى خرجنا بما يسمى بأسس وأصول التقييم الانتقادي للأبحاث. ما يقوم به محررو المجلات العلمية عندما تُقدم لهم أوراق علمية للنشر من المراجعة والتأكد من جودة وسلامة البحث من أي أخطاء هو في الواقع نوع من التقييم الانتقادي للدراسة لتحديد ما إذا كانت الدراسة بمستوى من المصداقية والجودة يؤهلها للنشر. "لا تطوير بدون تقييم" (Marshall, 2005)

أسس وأصول التقييم الانتقادي للأبحاث

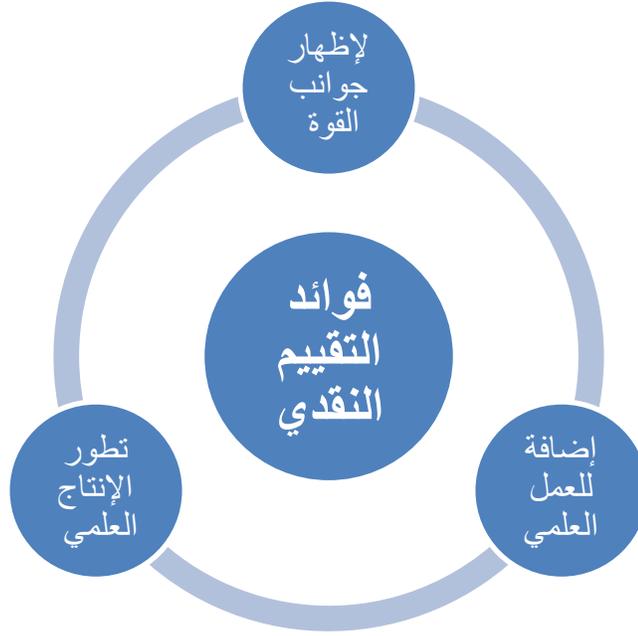
ان عملية مراجعة الابحاث العلمية تمثل جزءا لا يتجزأ من مراحل البحث العلمي , وتستخدم لمعرفة مدى صلاحية البحث العلمي والالتزام بمعايير الكتابة ووضوح الاستنتاجات وامكانية التعميم. (مقدم, 2011)

ان كتابة البحوث العلمية بشكل عام تقوم على "البنية" وهي نتاج عملية الدمج بين مصطلحات ومفاهيم البحث العلمي المختلفة , بالدمج بين الموضوع ومفاهيم الدرسي ينتج "النظرية". وتصميم البحث ينتج من خلال دمج المجال المنهجي والمفاهيمي , أما البيانات فتنتج من دمج المجال الموضوعي والمنهجي. وكل هذه العناصر يجب ان تتوافر في البحث العلمي لضمان نجاح هيكلته. (مقدم, 2011)

يعتبر النقد العلمي نوعا من التفكير المنطقي الذي يتم اكتسابه من خلال الدراسة والممارسة وهي تعتبر خبرة تراكمية يتم اكتسابها في السنوات المتلاحقة في عمر الناقد فلا تأتي بين يوم وليلة . هناك عدة شروط يجب على الناقد ان يتحلى بها حتى يكون مؤهلا لعملية النقد البناء منها ان يكون على دراية كافية في موضوع البحث ومتخصصا فيه , ان يكون الناقد متأنيا بدون تسرع وان يتجرد من كل تحيز ولا يتأثر رأية بأية عوامل بعيدة عن موضوع البحث. (Lipp, 2015)

فوائد التقييم النقدي

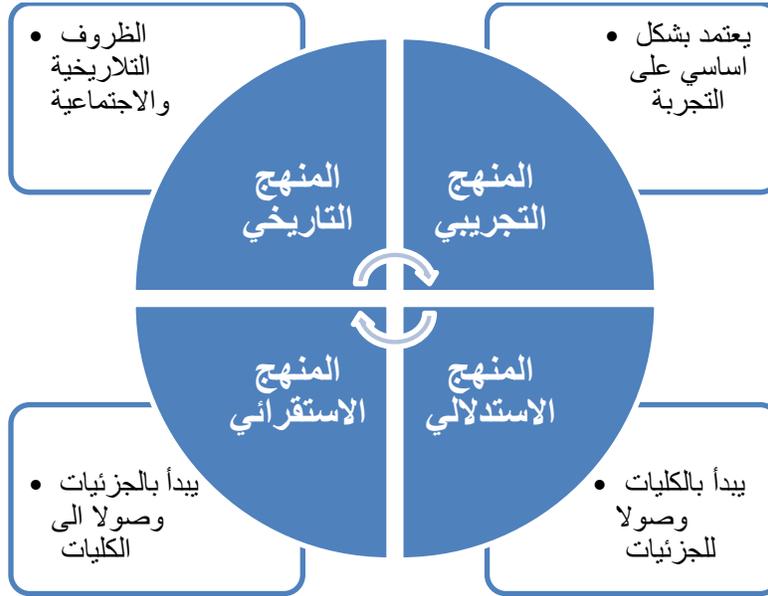
يهدف النقد العلمي للابحاث بشكل عام الى تطوير المنظومة التعليمية ووضع الضوابط للمؤلفين وزيادة الكفاءة الخاصة بالبحوث مما يساعد على تطوير الانتاج العلمي , والتخلص من مواطن الضعف التي تعاني منها قطاع البحث العلمي وتفادي الاخطاء. Earl-Slater, A. (2002).



الشكل (3) فوائد التقييم النقدي.

منهجية التقييم النقدي

تتعدد مناهج التقييم النقدي للابحاث العلمية , من ابرز هذه المناهج هو المنهج الاستنباطي او الاستدلالي بحيث يبدأ من الكليات وصولاً للجزئيات ويربط بين المقدمات على النتائج على عكس المنهج الاستقرائي الذي يبدأ بالجزئيات الى القوانين والكليات , المنهج الثالث هو المنهج التاريخي الذي يشمل الظروف الاجتماعية والثقافية المصاحبة للبحث العلمي, واخيرا المنهج التجريبي الذي يعتمد بشكل اساسي وكلي على التجربة كأساس للبحث العلمي. (الطحان , 2015)



الشكل (4), مناهج التقييم النقدي.

التطبيق

البحثان المختاران هما :

- 1- "اهمية الاقتصاد بالمساحات المبنية كمفهوم بيئي محلي" د.ناديا محمد بصير , مجلة جامعة دمشق للعلوم الهندسية.
- 2- "القدرات الابداعية للتقنيات الحديثة في التشكيل المعماري" د.عصام الدين بدران,مجلة العمارة والتخطيط جامعة بيروت.

*حيث سيتم عرض شرح كافي لمعلومات عنهما لاحقا في هذه الورقة .

ومما يجدر ذكره هنا انه تم اختيار هذه الابحاث بالذات لعدة اسباب منها:

- قابلية كل منهما للنقد و احتوائهما على عدد من النقاط الايجابية واخرى سلبية.
- اعتماد كل بحث على منهجية مختلفة عن الاخر تتيح لنا مجال للمقارنة بينهما.
- كلا البحثين يحتويان على خطوات البحث العلمي كامله ولكن يكمن الاختلاف بطريقة تنفيذ كل منها.

عملية التقييم:

ستقسم هذه العملية الى جزئين رئيسيين في الجزء الاول سيتم استعراض اهم خصائص هذه البحوث من خلال تقديمها وتلخيص محتوياتها وابرار اهم نتائجها وموضوعاتها , اما الجزء الثاني وهو النموذج المصمم لغاية التحكيم وبالتالي الوصول لنتيجته تقييم البحث بالنجاح او الفشل .

الجزء الأول : الخصائص العامة للباحثين المختارين:

عند قرائتنا لأي بحث علمي والتمعن فيه فإنه خلال القراءة سنطرح تلقائياً هذه الاسئلة على أنفسنا وذلك من أجل فهم الورقة أولاً وكنوع من النقد التقييمي أو التقييم الانتقادي للبحث ثانياً. وفيما يلي شرح مفصل لخصائص كل من الباحثين الذي استنتج من خلال قرائتهما :

* لقد تم الإشارة لبحث " اهمية الاقتصاد بالمساحات المبنية كمفهوم بيئي محلي" بالبحث الأول في حين اشير لبحث " القدرات الابداعية للتقنيات الحديثة في التشكيل المعماري" بالبحث الثاني .

السؤال الأول: هل الورقة تُهمني ويجب علي قراءتها أم لا؟

يمكننا الاجابة عن هذا السؤال عن طريق العنوان وقراءة الملخص :

- البحث الأول: أشار الكاتب لموضوع البحث من خلال عنوان واضح بطريقة موجزة يتعلق بالاقتصاد بالمساحات المبنية على اساس البيئة المحلية , وألحق الكاتب هذا العنوان بملخص يتكون من ثلاث فقرات تحدث من خلالها عن الدراسات السابقة ومشكلة البحث المحددة واهم النتائج التي توصل اليها.
- البحث الثاني: ابتدأ الكاتب بعنوان غير مترابط الى حد ما يتعلق بالقدرات الابداعية في التقنيات الحديثة والتشكيل المعماري واتبعه بالملخص المكون من فقرتين تناول مشكلة البحث بدون عرض اهم النتائج .

السؤال الثاني: لماذا عُمِلت الدراسة؟

قراءة مقدمة الدراسة توضح عادة خلفية الموضوع ولماذا عمل الباحث الدراسة.

البحث الأول :كانت المقدمة طويلة الى حد ما تناولت مقدمة البحث السبب الرئيسي لعمل البحث حيث اشتملت على مشكلة البحث والفرضيات والاهداف.

- البحث الثاني: لم يكن هناك مقدمه واضحه حيث تبع الملخص بشكل مباشر اشكالية البحث تباعا لمنهجية البحث المستخدمة.

السؤال الثالث: كيف عُمِلت الدراسة؟

عادةً قراءة فقرة تصميم أو طريقة البحث توضح بالضبط كيف عمل الباحث الدراسة.

- البحث الأول: ابتداء الباحث بتعريف عدة من المصطلحات الخاصة ببحثه حيث حدد مشكلة البحث الرئيسية والاهداف ايضا ولكنه لم يحدد عبارة لوصف المنهجية التي اتبعها في انتاج البحث , مما يميز هذا البحث زخم الرسوم التوضيحية فيه وابضا اعتماد اسلوب دراسة حاله والمقارنه بين الامثلة المختارة.
- البحث الثاني: تم توضيح هيكل البحث واستعراضه داخل البحث, حيث اعتمد الباحث على المنهج النظري التحليلي , تم عرض مجموعه من المصطلحات ذوات العلاقة بالموضوع وايضا تم عرض عدد من حالات الدراسة المشابهه وتحليلها مع الدراسات السابقة , في حين لم تتطرق هذه الورقه لأي رسوم بيانيه توضح المعلومات او النتائج .

السؤال الرابع: ماذا كانت أهم النتائج أو ماذا وجد الباحث؟

النتائج الرئيسية للدراسة عادة ما تعرض على شكل جداول ورسوم بيانية يتم شرحها في فقرة النتائج

- البحث الاول: عقب الباحث باستنتاجاته في نهاية كل مرحلة من البحث , وانهى البحث بالكامل بعدد من النقاط الغير مكرره , وقسم النتائج الى نتائج المقارنه بين امثلة الحالة وتم اقتراح مقترح لحل مشكلة البحث الرئيسية ورافقها بالرسومات التوضيحية.
- البحث الثاني: استعرض الباحث في نهاية البحث فقرة صغيرة نسبيا خلاصة ما توصل له من البحث ولم يكن هناك اي اقتراح لتوصيات.

الجزء الثاني : التحكيم الخاص بالبحثين من خلال نموذج مخصص

تم تصميم هذا النموذج للوصول الى نتيجته خاصه بعملية التقييم , وتم الحرص على أن يكون شامل لكل مراحل البحث حيث سيتم التعرف بكل بحث ونقده من خلال اسلوب المنهجية باستخدام 100 سؤال يمكن الاجابه عليها ب نعم أو لا . النتيجة النهائيه ستتحدد بالمجموع النهائي , حيث تعتبر 100% اعلى نتيجته في حين أن أدنى علامة لاعتبار البحث ناجح هي 70% .

عنوان البحث:	اهمية الاقتصاد بالمساحات المبنية كمفهوم بيئي محلي	اسم الناشر:	د.ناديا محمد بصير \ استاذ مساعد
تاريخ النشر:	2006	مكان النشر:	مجلة جامعة دمشق للعلوم الهندسية
موضوع البحث:	البناء والتشييد	التخصص الدقيق :	التخطيط الحضري البيئي
عنوان البحث الالكتروني:	http://www.damascusuniversity.edu.sy/mag/eng/component/content/article/13-2010-04-25-14-30-10/19-2010-04-26-11-11-12		
معلومات عامة			

<p>المُلخَص :</p> <p>أشار الكاتب لموضوع البحث من خلال عنوان واضح بطريقة موجزة يتعلّق بالاقتصاد بالمساحات المبنية على أساس البيئة المحلية , وألحق الكاتب هذا العنوان بملخص يتكون من ثلاث فقرات تحدث عن مشكلة البحث بصورة محددة وتم عرض اهداف البحث ايضا واهم النتائج التي توصل اليها, ولم يتم عرض مختصر لاهم النتائج التي تم الوصول اليها.</p>		<p>تصميم البحث :</p> <p>ابتدأ الباحث بتعريف عدة من المصطلحات الخاصة ببحثه وايضا استعرض عددا كبيرا من النظريات والمتعلقة بالدراسة حيث اعتمدت المنهجية في هذا البحث على اسلوب الدراسة التحليلية الوصفيه, وامت الاستعانه بالرسومات التوضيحية ورافق نماذج تحليليه توضح فكرة البحث وصولا الى نتائج المقارنه والتوصيات وايضا عمل مقترح لحل مشكلة البحث .</p>	
<p>تحليل لمنهجية البحث المستخدمة</p>			
<p>كانت المقدمة طويلة الى حد ما تناولت مقدمة البحث السبب الرئيسي لعمل البحث حيث اشتملت على مشكلة البحث والفرضيات والاهداف , ابتدأ الباحث بتعريف عدة من المصطلحات الخاصة ببحثه حيث حدد مشكلة البحث الرئيسية والاهداف ايضا ولكنه لم يحدد عبارة لوصف المنهجية التي اتبعها في انتاج البحث , مما يميز هذا البحث زخم الرسوم التوضيحية فيه وايضا اعتماد اسلوب دراسة الحالة والمقارنه بين الامثلة المختارة. عقب الباحث باستنتاجاته في نهاية كل مرحلة من البحث , وانهى البحث بالكامل بعدد من النقاط الغير مكرره , وقسم النتائج الى نتائج المقارنه بين امثلة الحالة وتم اقتراح مقترح لحل مشكلة البحث الرئيسية ورافقها بالرسومات التوضيحية.</p>			
<p>أسئلة تقييمية</p>			
م	المحور	الأسئلة	نعم لا
1	العنوان	هل تم صياغة العنوان بشكل علمي جيد	✓
		هل يعكس العنوان موضوع الدراسة	✓
		هل العنوان معبرا عن طبيعة الموضوع	✓
		هل العنوان شاملا لاهم مفردات الدراسة	✓
		هل العنوان يعطي وصفا موجزا ودقيقا لمجال وطبيعة الموضوع	✓
		هل المصطلحات الاساسية واضحة في العنوان	✓
2	اختيار الموضوع	هل الموضوع له اهمية في مجال الدراسة	✓
		هل الموضوع ذا قيمة علمية في مجال تخصص الباحث	✓
		هل الموضوع مرتبطا بطبيعة المجتمع الذي يعيش فيه الباحث	✓
		هل الموضوع يتفق مع ميول الباحث وأفكاره ومهاراته وقدراته وتخصصه	✓

	✓	هل المصادر العلمية والمراجع متوفرة للموضوع المختار		
3	✓	هل المقدمة مرتبطة بالموضوع ارتباطا مباشرة	مقدمة الدراسة	
	✓	هل يتضح في المقدمة المتغيرات الأساسية في البحث		
	✓	هل المقدمة لا تعتمد على الاقتباسات الكثيرة		
	✓	هل المقدمة يتضح فيها اهم نتائج الدراسات السابقة		
4	✓	هل مشكلة الدراسة واضحة ومكتوبة بأسلوب لغوي بسيط ومختصر	مشكلة الدراسة	
	✓	هل مشكلة البحث مصاغة بشكل علمي سليم		
	✓	هل مشكلة البحث مرتبطة بالواقع العلمي والتطبيقي		
	✓	هل مشكلة البحث تمثل اضافة للمعرفة في مجال التخصص		
5	✓	هل اسئلة البحث واضحة ومحددة	اسئلة البحث	
	✓	هل اسئلة البحث تعكس ابعاد المشكلة الأساسية		
	✓	هل السؤال الرئيسي للبحث يعبر عن طبيعة المشكلة		
	✓	هل اسئلة البحث الفرعية تقيس ابعاد المشكلة من كل جوانبها		
6	✓	هل فروض البحث واضحة ومحددة وقابلة للاختبار والتحقق من صحتها	فروض البحث	
	✓	هل فروض البحث تعكس اهداف البحث		
	✓	هل فروض البحث توضح الهدف المنشود من البحث		
	✓	هل فروض البحث بعيدة عن احتمالات التحيز الشخصي		
	✓	هل فروض البحث تتسم بالايجاز والوضوح في الصياغة والبساطة		
7	✓	هل اهمية البحث تقدم نتائج يمكن الاستفادة منها في مجال البحث	اهمية البحث	
	✓	هل تبرز اهمية البحث المستفيدين من الدراسة		
	✓	هل تعكس اهمية البحث مشكلة حقيقية من الواقع		
	✓	هل اوضحت اهمية البحث استفادة مجال التخصص والمجتمع ككل من نتائج الدراسة		
	✓	هل تسهم في تنمية حب الاستطلاع على المراجع الاولية لدى الباحث		

	✓	هل اهداف البحث محددة وواضحة ومصاغة بطريقة مباشرة	اهداف البحث	8
	✓	هل اهداف الدراسة تفيد المسؤولين في اتخاذ القرار السليم في المشكلة البحثية		
	✓	هل منهج البحث مناسب لطبيعة البحث		
	✓	هل منهج البحث تم اختياره وفقا لهدف البحث	منهج البحث	9
	✓	هل منهج البحث قائم علي الاسس العلمية المتفق عليها		
	✓	هل تم تطبيق اساليب المنهج وفقا للمعايير والأسس العلمية		
	✓	هل مجال الدراسة محدد تحديدا دقيقا		
	✓	هل العنصر البشري محدد في البحث بدقة	حدود البحث	
	✓	هل المجال الزمني للبحث محدد تحديدا دقيقا		
	✓	هل تم تحديد بيئة الدراسة وأبعادها وفقا للأسس العلمية السليمة		
	✓	هل تم التوثيق بشكل علمي وفقا للاسس العلمية السليمة	توثيق العلمي	12
	✓	هل البحث خال من الاقتباسات المخلة بالمعني		
	✓	هل يعتمد الباحث علي الاقتباسات بشكل كبير		
	✓	هل قائمة المراجع مرتبة وفقا للاصول العلمية المتفق عليها		
	✓	هل قائمة المراجع تقتصر علي المراجع المتضمنه في متن الدراسة		
	✓	هل المصطلحات محددة تحديدا دقيقا	مصطلحات البحث	12
	✓	هل المصطلحات موثقة من المصادر العلمية الاصلية والاولية		
	✓	هل المصطلحات الاجرائية محددة بدقة ومن المصادر الادبية العلمية الاصلية		
	✓	هل تمالاستفادة من تجارب وخبرات الباحثين السابقين	الدراسات السابقة	13
	✓	هل تم توظيف نتائج الدراسات السابقة والاستفادة منها في الدراسة الحالية		
	✓	هل تم تصنيف الدراسات السابقة لمحاور وابعاد اساسية		
	✓	هل التوصيات مفيدة في مجتمع الدراسة	التوصيات او	16

	✓	هل تضيف التوصيات معرفة علمية جديدة في مجال التخصص	المقترحات
	✓	هل التوصيات مرتبطة بطبيعة الموضوع ومشكلة البحث	
	✓	هل التوصيات موضوعية وبعيدة عن التحيز الشخص	
	%88	النتيجة :	
<p>نتيجة البحث الأول:</p> <p>لقد نجح الباحث في كتابة هذا البحث , حيث كان البحث شاملا لجميع الخطوات والاسس العلميه السليمه لكتابة البحث العلمي ومنها : اختيار عنوان صغير موجز يوضح الموضوع الرئيسي شم أتبعه بملخص يحوي اهم عناصر البحث منها الدراسات السابقه ومشكلة البحث الرئيسية وفرضيات البحث وأهم النتائج التي توصل لها, اعتمد اسلوب المنهجي الوصفي التحليله لكنه لم ذكرها في بحثه بل تم استنتاجها من خلال القراءه , وتم التوثيق العلمي بالاسس العلمية الصحيحه وانتهى البحث ب عرض مجموعه من النتائج والتوصيات التي تهتم المجتمع واصحاب القرار على حد سواء , في حين انه تم ملاحظة وجود تحيز شخصي في تفسير النتائج , وكانت المراجع الموجوده قديمه وقليله الى حد ما ولم يتم التطرق الى المجال الزمني في هذا البحث , حصل هذا البحث على نسبة %88 من %100 مما يخوله للاعتماد والنجاح !</p>			

عنوان البحث:	القدرات الابداعية للتقنيات الحديثة في التشكيل المعماري	اسم الناشر:	د.عصام الدين بدران \ استاذ مساعد
تاريخ النشر:	2009	مكان النشر:	مجلة العمارة والتخطيط جامعة بيروت
موضوع البحث:	الهندسة المعمارية	التخصص الدقيق :	التصميم المعماري
عنوان البحث الالكتروني:	http://www.bau.edu.lb/Academic-Development-and-Quality-Assurance		
معلومات عامة			
الملخص :	<p>تصميم البحث:</p> <p>تم توضيح هيكل البحث داخل البحث حيث تم التعريف بالحركة الرومنسية ونشأتها وظهورها وتم استعراض اهم الطروحات ذات العلاقة بهذا الفكر , حيث اعتمد الباحث على المنهج الوصفي فقط وايضا تم عرض عدد من حالات الدراسة المشابهه, في حين لم تتطرق هذه الورقه لأي رسوم بيانيه توضح المعلومات او النتائج واكتفى الباحث بفقرة صغيره تبين اهم ما توصل له من خلاصة.</p>		
المخلص :	<p>اقتصر ملخص الدراسة على فقرتين اثنتين عرض خلالهما الباحث مقدمة عامه وعن أهم ما سيتناوله البحث أما الفقرة الثانيه فوضحت أهداف البحث واهميته والاسباب المتعلقة باختيار الموضوع الرئيسي , عرض الباحث مشكلة البحث وحددها وعرض اهم الافكار التي ستتناولها الورقه ولم يتم ذكر لاي نتيجة من نتائج البحث..</p>		

تحليل لمنهجية البحث المستخدمة			
<p>لم يكن هناك مقدمه واضحه حيث تبع الملخص بشكل مباشر اشكالية البحث تباعا لمنهجية البحث المستخدمة , تم توضيح هيكل البحث واستعراضه داخل البحث , حيث اعتمد الباحث على المنهج النظري التحليلي , تم عرض مجموعه من المصطلحات ذوات العلاقة بالموضوع وايضا تم عرض عدد من حالات الدراسة المشابهه وتحليلها مع الدراسات السابقة , في حين لم تتطرق هذه الورقه لأي رسوم بيانيه توضح المعلومات او النتائج , استعرض الباحث في نهاية البحث فقرة صغيرة نسبيا خلاصة ما توصل له من البحث ولم يكن هناك اي اقتراح لتوصيات.</p>			
أسئلة تقييمية			
م	المحور	الأسئلة	نعم لا
1	العنوان	هل تم صياغة العنوان بشكل علمي جيد	✓
		هل يعكس العنوان موضوع الدراسة	✓
		هل العنوان معبرا عن طبيعة الموضوع	✓
		هل العنوان شاملا لاهم مفردات الدراسة	✓
		هل العنوان يعطي وصفا موجزا ودقيقا لمجال وطبيعة الموضوع	✓
		هل المصطلحات الاساسية واضحة في العنوان	✓
		هل الموضوع له اهمية في مجال الدراسة	✓
2	اختيار الموضوع	هل الموضوع ذا قيمة علمية في مجال تخصص الباحث	✓
		هل الموضوع مرتبطا بطبيعة المجتمع الذي يعيش فيه الباحث	✓
		هل الموضوع يتفق مع ميول الباحث وأفكاره ومهاراته وقدراته وتخصصه	✓
		هل المصادر العلمية والمراجع متوفرة للموضوع المختار	✓
		هل المقدمة مرتبطة بالموضوع ارتباطا مباشرة	✓
3	مقدمة الدراسة	هل يتضح في المقدمة المتغيرات الاساسية في البحث	✓

	✓	هل المقدمة لا تعتمد علي الاقتباسات الكثيرة		
✓		هل المقدمة يتضح فيها اهم نتائج الدراسات السابقة		
	✓	هل مشكلة الدراسة واضحة ومكتوبة بأسلوب لغوي بسيط ومختصر	مشكلة الدراسة	4
	✓	هل مشكلة البحث مصاغة بشكل علمي سليم		
	✓	هل مشكلة البحث مرتبطة بالواقع العلمي والتطبيقي		
	✓	هل مشكلة البحث تمثل اضافة للمعرفة في مجال التخصص		
✓		هل اسئلة البحث واضحة ومحددة	اسئلة البحث	
	✓	هل اسئلة البحث تعكس ابعاد المشكلة الاساسية		
	✓	هل السؤال الرئيسي للبحث يعبر عن طبيعة المشكلة		
	✓	هل اسئلة البحث الفرعية تقيس ابعاد المشكلة من كل جوانبها		
✓		هل فروض البحث واضحة ومحددة وقابلة للاختبار والتحقق من صحتها	فروض البحث	6
	✓	هل فروض البحث تعكس اهداف البحث		
	✓	هل فروض البحث توضح الهدف المنشود من البحث		
✓		هل فروض البحث بعيدة عن احتمالات التحيز الشخصي		
	✓	هل فروض البحث تتسم بالايجاز والوضوح في الصياغة والبساطة		
	✓	هل اهمية البحث تقدم نتائج يمكن الاستفادة منها في مجال البحث	اهمية البحث	7
	✓	هل تبرز اهمية البحث المستفيدون من الدراسة		
	✓	هل تعكس اهمية البحث مشكلة حقيقية من الواقع		
	✓	هل اوضحت اهمية البحث استفادة مجال التخصص والمجتمع ككل من نتائج الدراسة		
	✓	هل تسهم في تنمية حب الاستطلاع علي المراجع الاولية لدي الباحث		
	✓	هل اهداف البحث محددة وواضحة ومصاغة بطريقة مباشرة	اهداف البحث	8
	✓	هل اهداف الدراسة تقيد المسؤولين في اتخاذ القرار السليم في المشكلة البحثية		

	✓	هل منهج البحث مناسب لطبيعة البحث		
	✓	هل منهج البحث تم اختياره وفقا لهدف البحث	منهج البحث	9
	✓	هل منهج البحث قائم علي الاسس العلمية المتفق عليها		
	✓	هل تم تطبيق اساليب المنهج وفقا للمعايير والاسس العلمية		
✓		هل مجال الدراسة محدد تحديدا دقيقا		
	✓	هل العنصر البشري محدد في البحث بدقة	حدود البحث	
	✓	هل المجال الزمني للبحث محدد تحديدا دقيقا		
	✓	هل تم تحديد بيئة الدراسة وأبعادها وفقا للأسس العلمية السليمة		
	✓	هل تم التوثيق بشكل علمي وفقا للاسس العلمية السليمة	لتوثيق العلمي	12
	✓	هل البحث خال من الاقتباسات المخلة بالمعني		
✓		هل يعتمد الباحث علي الاقتباسات بشكل كبير		
	✓	هل قائمة المراجع مرتبة وفقا للاصول العلمية المتفق عليها		
	✓	هل قائمة المراجع تقتصر علي المراجع المتضمنه في متن الدراسة		
	✓	هل المصطلحات محددة تحديدا دقيقا	مصطلحات البحث	12
	✓	هل المصطلحات موثقة من المصادر العلمية الاصلية والاولية		
	✓	هل المصطلحات الاجرائية محددة بدقة ومن المصادر الادبية العلمية الاصلية		
	✓	هل تمالاستفادة من تجارب وخبرات الباحثين السابقين	الدراسات السابقة	13
	✓	هل تم توظيف نتائج الدراسات السابقة والاستفادة منها في الدراسة الحالية		
	✓	هل تم تصنيف الدراسات السابقة لمحاور وابعاد اساسية		
✓		هل التوصيات مفيدة في مجتمع الدراسة	التوصيات او المقترحات	16
	✓	هل تضيف التوصيات معرفة علمية جديدة في مجال التخصص		
	✓	هل التوصيات مرتبطة بطبيعة الموضوع ومشكلة البحث		

✓	هل التوصيات موضوعية وبعيدة عن التحيز الشخص	
%82	النتيجة :	
<p>النتيجة النهائية :</p> <p>لقد نجح البحث للوصول الى درجة النجاح في نموذج التقييم , وذلك لعدة اسباب تتعلق باختيار العنوان المناسب وصياغته بطريقة سليمة , هناك مشكلة بعرض أهم النتائج والتوصيات حيث نستطيع رؤيه لتكرار لبعض النقاط وعدم صياغتها بطريقة سليمة, حيث لم تتعدى الخلاصة فقره واحده لم يتم التطرق من خلالها لاية توصيات , على الرغم من هذه السلبيات فان للبحث عدد كبير من الايجابيات منها : الموضوع شيق ولم يتم التطرق له كثيرا على الرغم من استطاعة الكاتب الحصول على عدد من المراجع لا بأس به , وايضا استخدام اسلوب دراسة الحالة وعرض حالات دراسيه مختلفه لتوضيح الفكره العامه كان لها الاثر الكبير في تقوية متن هذا البحث . لقد نجح هذا البحث حسب النموذج التقييمي المختار لهذه الورقه وحصل على نسبة 82% من 100% ويكون بذلك ناجحا !</p>		

النتائج

يهدف النقد العلمي للابحاث بشكل عام الى تطوير المنظومة التعليمية ووضع الضوابط للمؤلفين وزيادة الكفاءة الخاصة بالبحوث مما يساعد على تطوير الانتاج العلمي , والتخلص من مواطن الضعف التي تعاني منها قطاع البحث العلمي وتقادي الاخطاء. ومن خلال استعراض الباحثين السابقين ومعرفة النقاط الايجابية والاخرى السلبية تم ملاحظه انفراد كل منهما بمنهجية مختلفة عن الاخرى ويتسلسل واضح لاسس كتابه البحث حيث احتوى الباحثين على اغلبية عناصر ومكونات البحث العلمي الناجح ويعود ذلك لان كلا الباحثان قد سبق لهما وان نشرا في مجلات عالميه لها احكام وقوانين خاصة للنشر , أما بالنسبه للسلبيات التي احتواهما كل بحث سيتم ملاحظتها وتجنبها مستقبلا عند كتابة بحث علمي خاص .

المراجع

- Marshall, G. (2005). Critiquing a research article. *Radiography*, 11(1), 55-59.
Doi:10.1016/j.radi.2004.09.001
- Earl-Slater, A. (2002). *The Handbook of Clinical Trials and Other Research*. Radcliffe Publishing Ltd. ISBN 1-85775-485-9.
- Lipp, A. P., & Fothergill, A. (2015). A guide to critiquing a research paper. Methodological appraisal of a paper on nurses in abortion care. *Nurse Education Today*, 35(3), e14-e17. doi:10.1016/j.nedt.2014.12.010
- Critical Appraisal Skills Programme CASP appraisal tool for Qualitative Research, 2002. Available at: <http://www.phru.nhs.uk/casp/qualitative.pdf>
- CASP Appraisal Tools for other study designs, 2002. Available at: <http://www.phru.nhs.uk/casp/appraisa.htm>
- مقدم , عبدالحفيظ , (2011), معايير تقييم البحوث والرسائل الجامعية, جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية, كلية الدراسات العليا , قسم العلوم الاجتماعية والنفسية .
- الطحان , أحمد , (2015), النقد العلمي (الأهمية والضوابط والآداب والآثار),
[/http://www.alukah.net/literature_language/0/82427](http://www.alukah.net/literature_language/0/82427)